

Radna Miasta Gorlice

Alicja Nowak

## **INTERPELACJE – CZERWIEC**

### **I**

Mieszkańcy skarżą się, że nie otrzymują odpowiedzi na kierowane do Urzędu pisma. Stawiane zarzuty nie są bezpodstawne. Osobiście od kilku miesięcy czekam na odpowiedź z Komisji Budownictwa i Inwestycji w sprawie przejścia dla pieszych w okolicach sklepów Handlowiec, Biedronka, Galeria EP oraz z Komisji Rozwoju i Promocji Miasta w sprawie targowiska miejskiego. Od listopada 2011 roku na odpowiedź od pana Burmistrza w sprawie plac czekają Związkowcy z OSiR. Nieudzielanie odpowiedzi na kierowane do Urzędu pisma jest dość częstą praktyką, o czym przekonałam się zasiadając w Komisji Rewizyjnej, zwłaszcza w okresie, gdy w Urzędzie spodziewano się kontroli zewnętrznej, co uaktywniła nie tylko urzędników, ale i niektórych radnych. W imieniu mieszkańców i swoim apeluję, aby sytuacja ta uległa zmianie i odpowiedzi na pisma były udzielane zgodnie z ustawowo przyjętymi terminami i procedurami.

### **II**

Mieszkańcy Osiedla Pod Lodownią za moim pośrednictwem kolejny raz zwracają się do Burmistrza i Rady Miasta Gorlic o wykonanie bezpiecznego przejścia dla pieszych w okolicach sklepów Biedronka, Handlowiec, Galeria EP. Zespół sklepów stanowi centrum handlowe, z którego oferty korzysta wielu mieszkańców. Wnioskującym zależy, by przejście było dogodne dla osób wchodzących na osiedle od strony Broniewskiego i Żeromskiego. Załączam pismo w tej sprawie podpisane przez kilkudziesięciu zainteresowanych.

### **III**

Panie Burmistrzu, w odpowiedzi na złożony przeze mnie wniosek o skierowanie z powództwa cywilnego pozwu przeciwko osobom, które naraziły miasto na straty finansowe poprzez niedopełnienie obowiązku poinformowania radnych o konsekwencjach zbycia darowanych Gorlicom gruntów w Małastowie, w TV wystąpieniu stwierdził Pan, że to radni

miejscy podjęli decyzję, za które obecnie właściciel, czyli Agencja Nieruchomości Rolnych, żąda ponad pół miliona złotych plus około 200 złotych odsetek dziennie. **Zwracam się do Pana o sprostowanie.** Stanowisko Prokuratury jest jednoznaczne - burmistrz Sterkowicz działał na szkodę interesu publicznego nie informując radnych o konsekwencjach zbycia działek w Małastowie, więc w tym przypadku nie można mówić o winie radnych.

#### IV

Mieszkańcy gorlickich osiedli zwracają się o wskazanie podstawy prawnej, w oparciu o którą wprowadzono zmiany w statutach poszczególnych osiedli. Według zainteresowanych są one niekonstytucyjne - narusza art. 31 ust. 3 Konstytucji, ponadto dyskryminują przedstawicieli określonych grup zawodowych. Akty prawne, na które powołano się we wstępie przedstawionego na sesji w dniu 31 maja projektu uchwały nr 256/XX/2012 nie potwierdzają, ani nie przewidują ujętych w projekcie uchwały niekonstytucyjnych zapisów (§ 7) dyskryminujących pracowników jednostek organizacyjnych miasta, którzy są mieszkańcami poszczególnych osiedli i zarazem ich gospodarzami. Proszą również o wyjaśnienie intencji wprowadzonych uchwałą zmian.

#### V

W czasie Dni Gorlic miałam okazję zobaczyć, że będący w konflikcie z prawem, podający się za dziennikarza Jarosław R. dysponował (zarządzał) kluczem do pomieszczenia w Urzędzie – tu: wejście do pomieszczeń prowadzących na wieżę ratuszową. Kto odpowiada za klucze do w/w wnętrza? Czy udostępnianie kluczy do pomieszczeń Urzędu Miasta Gorlice osobom postronnym, w tym przypadku Jarosławowi R. skazanemu prawomocnymi wyrokami sądowymi za oszustwa jest stosowaną w Urzędzie praktyką?

#### VI

### **Rada Miasta Gorlice**

W piśmie z dnia 12 czerwca 2012 r. skierowanym do mnie, Pani Mariola Migdar oświadczyła, iż Gmina Miasto Gorlice jest członkiem (od 1993 r.) Spółdzielni, którą zarządza. Z treści pisma wynika, że radni nie mogą być członkami władz zarządzających przedsiębiorców z udziałem gminnych osób prawnych. Gminnymi osobami prawnymi są: gmina jako taka, oraz jednostki organizacyjne gminy posiadające osobowość prawną, takie

jak spółki kapitałowe, spółdzielnie, stowarzyszenia, fundacje itp. założone przez gminę. Na równi z gminnymi osobami prawnymi potraktowano przedsiębiorców (podmioty gospodarcze), w których gminne osoby prawne uczestniczą. Chodzi tutaj w szczególności o **spółdzielnie** oraz fundacje i stowarzyszenia założone przez gminne osoby prawne lub **których członkami** są takie osoby. Niniejszy dokument podpisany jest przez Prezes Zarządu mgr. Mariolę Migdar (załącznik nr 1). W związku z powyższym zachodzi podejrzenie naruszenia przez Panią Mariolę Migdar jako radną Miasta Gorlice, postanowień art. 24f ustawy z dnia 8 marca 1990 r. – o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Na podstawie art. 190 ust. 3 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. - Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województwa (Dz. U. Z 1998 r. Nr 95, poz. 602 z późn. zm) w związku art. 16 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2011 r. Nr 21, poz. 113 z późn. zm.) – wnoszę o umożliwienie złożenia wyjaśnień przez zainteresowaną.

**Radna Miasta Gorlice**  
***Alicja Nowak***

Załączniki:

1. Kserokopia pisma z dnia 12 czerwca 2012 r. Zarządu Spółdzielni Pod Lodownią,

Gorlice, dnia 12.06.2012r.

L. dz. 1062/2012

Pani Alicja Nowak  
ul. Pod Lodownią 10/14  
38-300 Gorlice

W odpowiedzi na Pani pismo z dnia 04.06.2012r. Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej w Gorlicach przy ul. Pod Lodownią 12 informuje, że podstawą przyjętego sposobu naboru kandydatów do RN kolejnej kadencji był przepis art. 8<sup>3</sup> ust. 6, ust. 7 i ust. 9 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych (dalej u.s.m.). Treść tych przepisów przedstawimy poniżej :

*art. 8<sup>3</sup> ust. 6 O czasie, miejscu i porządku obrad walnego zgromadzenia lub jego części zawiadamia się wszystkich członków na piśmie co najmniej 21 dni przed terminem posiedzenia walnego zgromadzenia lub jego pierwszej części. Zawiadomienie powinno zawierać czas, miejsce, porządek obrad oraz informację o miejscu wyłożenia wszystkich sprawozdań i projektów uchwał, które będą przedmiotem obrad oraz informację o prawie członka do zapoznania się z tymi dokumentami.*

*art. 8<sup>3</sup> ust. 7 Walne zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad podanym do wiadomości członków w terminach i w sposób określony w ustawie.*

*art. 8<sup>3</sup> ust. 9 Uchwałę uważa się za podjętą, jeżeli była poddana pod głosowanie wszystkich części walnego zgromadzenia, a za uchwałą opowiedziała się wymagana w ustawie lub statucie większość ogólnej liczby członków uczestniczących w walnym zgromadzeniu. Jednakże w sprawach likwidacji spółdzielni, przeznaczenia majątku pozostałego po zaspokojeniu zobowiązań likwidowanej spółdzielni, zbycia nieruchomości, zbycia zakładu lub innej wyodrębnionej jednostki organizacyjnej do podjęcia uchwały konieczne jest aby w posiedzeniach wszystkich części walnego zgromadzenia, na których uchwała była poddana pod głosowanie, uczestniczyła łącznie co najmniej połowa ogólnej liczby uprawnionych do głosowania, chyba, że statut stanowi inaczej.*

Z powołanych wyżej przepisów wynika, że dla ważności uchwały Walnego Zgromadzenia wymagane jest poddanie uchwały pod głosowanie wszystkich części walnego zgromadzenia, o czym wprost stanowi art. 8<sup>3</sup> ust. 9 zd. 1 u.s.m., a co determinuje obowiązek głosowania tej samej treściowo uchwały przez wszystkie części walnego zgromadzenia danej spółdzielni. Tym samym uchwała (tu o wyborze rady nadzorczej Spółdzielni) musi mieć jednakową treść na wszystkich częściach walnego zgromadzenia. Podział walnego zgromadzenia na części powoduje, że dopóki uchwała (tożsama treściowo) nie zostanie poddana pod głosowanie wszystkich części walnego zgromadzenia i nie uzyska odpowiedniej większości głosów, nie może być uznana, że została podjęta i obowiązuje członków spółdzielni.

Dlatego też w przypadku wyboru członków rady nadzorczej spółdzielni mieszkaniowej, ci sami kandydaci do rady nadzorczej muszą być wymienieni w projekcie uchwały głosowanej na każdej części walnego zgromadzenia, wszyscy członkowie walnego

zgromadzenia na wszystkich jego częściach muszą mieć możliwość głosowania na wszystkich kandydatów do rady nadzorczej.

W związku z tym, że Walne Zgromadzenie naszej Spółdzielni zostało podzielone na części uchwała o wyborze członków rady nadzorczej tej samej treści musi zostać poddana pod głosowanie wszystkich części walnego zgromadzenia, tj. poszczególne części walnego zgromadzenia Spółdzielni muszą głosować nad tą samą uchwałą.

Aby zatem projekt uchwały o tożsamej treści został poddany pod głosowanie na wszystkich częściach walnego zgromadzenia, koniecznym było dokonanie naboru kandydatów do RN w takim terminie, aby możliwe było umieszczenie ich nazwisk w porządku obrad oraz w projekcie uchwały. Zgodnie z art. 8<sup>3</sup> ust. 6 u.s.m. o czasie, miejscu i porządku obrad walnego zgromadzenia lub jego części zawiadamia się wszystkich członków na piśmie co najmniej 21 dni przed terminem posiedzenia walnego zgromadzenia lub jego pierwszej części. Stosownie zaś do art. 8<sup>3</sup> ust. 7 u.s.m. walne zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad podanym do wiadomości członków w terminach i w sposób określony w ustawie.

Mając powyższe na uwadze zastosowana procedura naboru kandydatów znajduje podstawy w powołanych wyżej przepisach ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Takie stanowisko odnośnie stosowania powyższych przepisów prawa zajął również Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 19 kwietnia 2011r. sygn. akt VI ACa.1186/10.

Odnośnie Pani kandydatury, to została ona zgłoszona w trybie projektu uchwały zgodnie z art. 8<sup>3</sup> ust. 11 u.s.m. stosownie do którego członkowie mają prawo zgłaszać projekty uchwał w terminie do 15 dni przed dniem posiedzenia walnego zgromadzenia lub jego pierwszej części. Projekt uchwały zgłaszanej przez członków spółdzielni musi być poparty przez co najmniej 10 członków. Mając na uwadze, że 15 dzień przed terminem pierwszej części walnego zgromadzenia przypadał w niedzielę, możliwe było zgłoszenie projektu uchwały w poniedziałek.

Niestety z przykrością informujemy Panią, że w chwili obecnej nie może Pani kandydować do RN naszej Spółdzielni, albowiem jest Pani radną Gminy Miejskiej Gorlice, która jest członkiem Spółdzielni od 1993r. Zgodnie bowiem z art. 24f ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym **radni** i ich małżonkowie oraz małżonkowie wójtów, zastępców wójtów, sekretarzy gminy, skarbników gminy, kierowników jednostek organizacyjnych gminy oraz osób zarządzających i członków organów zarządzających gminnymi osobami prawnymi **nie mogą być członkami władz zarządzających lub kontrolnych** i rewizyjnych ani pełnomocnikami spółek handlowych **z udziałem gminnych osób prawnych lub przedsiębiorców, w których uczestniczą takie osoby**. Wybór lub powołanie tych osób na te funkcje są z mocy prawa nieważne.

Gminnymi osobami prawnymi są: **gmina, jako taka**, oraz jednostki organizacyjne gminy posiadające osobowość prawną, tj. spółki kapitałowe, spółdzielnie, fundacje, stowarzyszenia itp. założone przez gminę. Na równi z gminnymi osobami prawnymi potraktowano przedsiębiorców (podmioty gospodarcze), w których gminne osoby prawne uczestniczą. Chodzi tutaj w szczególności o **spółdzielnie** oraz fundacje i stowarzyszenia założone przez gminne osoby prawne lub których członkami są takie osoby (tak Komentarz do ustawy o samorządzie gminny aut. Andrzeja Szewca).

Mając na uwadze, że pozostaje Pani obecnie radną Gminy Miejskiej Gorlice wybór Pani do RN naszej Spółdzielni byłby nieważny z mocy prawa. Warunkiem zatem wyboru Pani do RN jest przedstawienie najpóźniej do chwili rozpoczęcia I części Walnego

Zgromadzenia dokumentów potwierdzających wygaśnięcie Pani mandatu radnego Gminy Miejskiej Gorlice.

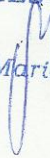
Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

PEŁNOMOCNIK ZARZĄDU

  
Anna Dudek

PREZES ZARZĄDU

  
mgr Mariola Migdar

RADCA PRAWNY

  
mgr Dariusz Kołotyło